



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I., dieciocho de abril de dos mil veintitrés.

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Luis Guillermo Suárez Navarro y otra.
DEMANDADO	BBVA S.A. y otros.
PROCEDENCIA	Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001 31-03-004–2019-00442-03.
RADICADO INTERNO	027-23.
PROVIDENCIA	079-23.
DECISIÓN	Nuestra normatividad civil regula de manera taxativa los autos susceptibles de apelación, por ende, al recurrirse en alzada un proveído que no se encuentre enlistado dentro de éstos, lo procedente es denegar la concesión del recurso. Cuando no hay lugar a resolver excepciones, procede ordenar seguir adelante la ejecución mediante auto que no admite recurso. ESTIMA BIEN DENEGADO.

ASUNTO A RESOLVER

En los términos del artículo 353 del C. General del Proceso, se procede a decidir el recurso de queja interpuesto por el vocero judicial que representa al codemandado BBVA COLOMBIA, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO y ANA MARÍA MESA DE SUÁREZ frente a BBVA COLOMBIA, CENTRAL DE INVERSIONES Y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A., EN LIQUIDACIÓN, con miras a que se conceda el recurso de apelación frente al auto del ocho de febrero de 2023, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

1.- Hechos y pretensiones. Luis Guillermo Suárez Navarro y Ana María Mesa de Suárez, presentaron demanda constitutiva de proceso ejecutivo en contra de BBVA COLOMBIA, CENTRAL DE INVERSIONES Y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A., EN LIQUIDACIÓN, mediante la cual pretenden el recaudo de las obligaciones contenidas en las sentencias proferidas por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, de 31 de mayo de 2010, confirmada por el Tribunal Superior de Manizales, en providencia del 29 de agosto

de 2019.

Una vez librado el mandamiento de pago en la forma indicada por este Despacho mediante proveído del 29 de marzo de 2022, los encausados fueron notificados de la orden de apremio por estados, habiéndose propuesto por parte del Banco BBVA COLOMBIA S.A. recurso de reposición contra el mismo y además la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

En auto del 28 de abril de 2022, el *a quo* rechazó el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del cuatro de abril de 2022, por haber sido presentado de manera extemporánea. Del mismo modo, rechazó de plano la excepción de mérito denominada falta de legitimación en la causa por pasiva, ante la improcedencia de la misma, por tratarse del cobro de una obligación contenida en una sentencia judicial.

Contra dicha decisión, el vocero judicial de la parte demandada interpuso recurso de apelación, pero fue confirmada por esta Corporación mediante proveído del tres de febrero de 2023.

2.- El auto objeto de recurso de queja. Con fundamento en lo anterior, esto es, que no se había tenido en cuenta la excepción propuesta, el juzgado de primera instancia ordenó dar cumplimiento lo dispuesto por el superior y dispuso seguir adelante con la ejecución, conforme lo dispuesto en el artículo 440 del C. General del Proceso.

Sostuvo que, como no se habían propuesto excepciones por los demandados, procedía seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinado en el mandamiento ejecutivo.

Contra dicha decisión, el apoderado del banco BBVA COLOMBIA interpuso recurso de apelación, el cual fue rechazado por el Juzgado de primer grado mediante proveído del 21 de febrero de 2023, conforme a lo advertido en la citada normativa.

3.- El recurso de reposición y queja. Oportunamente el apoderado de la demandada BANCO BBVA COLOMBIA interpuso recurso de reposición y subsidio queja, argumentando que no resultaba procedente seguir adelante con la ejecución bajo el argumento de que la parte ejecutada no propuso excepciones, toda vez que

no solo dio contestación a la demanda, sin que, adicionalmente propuso excepciones, como consta en el memorial del 25 de abril de 2022, en el cual expresamente se señala “*RESPUESTA A LA DEMANDA Y PROPOSICIÓN DE EXCEPCIONES DE FONDO*”, al cual no se le dio el trámite pertinente.

Por lo anterior, deprecó que se concediera el recurso de apelación interpuesto contra el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, y, en subsidio, interpuso recurso de queja, conforme a los artículos 352 y 353 del C. General del Proceso.

CONSIDERACIONES

1.- El recurso de queja. Este recurso está expresamente reglamentado en el Código General del Proceso en los artículos 352 y 353, que regulan procedencia, interposición y trámite. En cuanto a la procedencia, establece el precepto 352 referido, que podrá interponerse en contra de las providencias en las que el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación; e igualmente, cuando se deniegue el de casación.

Por su parte el artículo 353, señala que la queja debe ser formulada **en subsidio** del de reposición, **salvo** que el auto que deniegue la alzada sea consecuencia de la reposición que haya interpuesto la parte contraria en contra de la concesión de la misma; y que luego de denegada la reposición, o interpuesta la queja, según sea el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, y una vez aportadas las respectivas expensas, expedirá las copias y las remitirá al Superior para que resuelva la respectiva queja.

Nuestra legislación procesal civil, adoptó, en materia de apelaciones, un sistema basado en el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles de alzada.

De esta forma, para efectos de establecer si una providencia es susceptible de apelación, basta con realizar un examen de las normas del Estatuto Procesal Civil, que es el medio idóneo, en principio, para determinar la viabilidad del recurso aludido frente a una providencia judicial, y verificar si el auto cuestionado está expresamente consagrado en el mismo.

2.- **Caso concreto.** En el *sub lite, judice*, tenemos que efectivamente el

vocero judicial de la codemandada BBVA COLOMBIA, formuló el recurso de queja, en subsidio del de reposición, frente a la denegación de la alzada promovida por aquélla en contra de la decisión adoptada respecto de seguir adelante con la ejecución.

Ahora, tal como viene de indicarse, dada la taxatividad que en materia de apelación impera en nuestra legislación civil, tratándose de autos, basta examinar la decisión adoptada en la providencia respecto de la cual se pretende la concesión de la impugnación y establecer si la misma se encuentra enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso, regla que en forma general enuncia las providencias susceptibles de apelación; o si cualquier otra norma de este mismo Estatuto, contempla de manera expresa la posibilidad de atacar en alzada ese auto.

En el caso *sub judice*, el apoderado del codemandado BBVA COLOMBIA, ataca, mediante queja, el proveído fechado el 21 de febrero de 2023, pretendiendo se le conceda el recurso de apelación interpuesto en contra del auto dictado el ocho del mismo mes y año.

En esta última providencia, se ordenó seguir adelante con la ejecución a favor de Luis Guillermo Suárez Navarro y Ana María Mesa de Suárez en contra de BBVA COLOMBIA S.A. y la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. en Liquidación, conforme se dispuso en el mandamiento de pago del cuatro de abril de 2022.

De acuerdo con el escrito presentado por el vocero judicial que asiste los intereses del accionado BBVA COLOMBIA, la alzada era procedente, dado que contestó la demanda y propuso excepciones, por tanto, no había lugar a la aplicación del artículo 440 del C. General del Proceso.

En efecto, si bien el demandado BBVA COLOMBIA presentó excepción de fondo contra la orden de apremio dentro del presente asunto, la cual denominó “*falta de legitimación en la causa por pasiva*”, lo que en principio sería indicativo de que debió dictarse sentencia de resolución de la misma, esta fue rechazada por auto del 28 de abril de 2022, decisión confirmada mediante providencia del 21 de febrero de 2023, lo cual implicó que no había lugar a resolver de fondo el referido medio de defensa, y, por ende, correspondía dictar el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, sin que contra el mismo procediera recurso alguno.

En otras palabras, al haberse rechazado la única excepción propuesta por el ejecutado, es como si no hubiera propuesto ninguna, por tanto, esta circunstancia conllevaba a dar aplicación al inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso, en la forma como lo hizo el *a quo*.

Así las cosas, no habiendo excepción para resolver dentro del presente proceso ejecutivo, procedía ordenar el remate y el avalúo de los bienes embargados o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones descritas en el mandamiento ejecutivo, sin que procediera ningún recurso, por expresa prohibición legal. Así, debe estimarse BIEN DENEGADO el recurso de alzada interpuesto por el apoderado del demandado BBVA COLOMBIA.

No hay lugar a condenar en costas, por no haberse causado, conforme lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, ESTIMA BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el demandado BBVA COLOMBIA S.A., frente al auto del ocho de febrero de 2023, proferido dentro del proceso Ejecutivo instaurado por LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO y ANA MARÍA MESA DE SUÁREZ, en contra de BBVA COLOMBIA, CENTRAL DE INVERSIONES Y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A., EN LIQUIDACIÓN

Sin costas en esta instancia. En firme la presente decisión, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado

Firma escaneada, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022